

УДК 32.001.76:316.3(477)

ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ: ОСОБЕННОСТИ, ХАРАКТЕР, ФОРМЫ

Лисеенко Елена Васильевна – доктор социологических наук, профессор кафедры философии и социологии Южно-украинского национального педагогического университета имени К. Д. Ушинского (г. Одесса)

В статье на основе данных социологического мониторинга Института социологии НАН Украины и международного сравнительного исследования "Европейское социальное исследование" анализируются особенности, характер и формы политического участия населения Украины. Сделан вывод о том, что, хотя наиболее распространённой формой политического участия большинства граждан Украины является участие в выборных кампаниях, политически активная часть украинского общества постепенно увеличивается, что создаёт предпосылки для развития гражданского общества и становления демократической политической культуры.

Ключевые слова: политическое участие, политическая активность, конвенциональные и неконвенциональные формы политического участия.

У статті України на основі даних соціологічного моніторингу Інституту соціології НАН України і міжнародного порівняльного дослідження "Європейське соціальне дослідження" аналізуються особливості, характер і форми політичної участі населення. Автор статті доходить висновку, що, хоча найбільш поширеною формою політичної участі більшості громадян України є участь у виборчих кампаніях, політично активна частина українського суспільства поступово збільшується, що створює передумови для розвитку громадянського суспільства і становлення демократичної політичної культури.

Ключові слова: політична участь, політична активність, конвенціональні та неконвенціональні форми політичної участі.

The particularities, character and forms of political participation of the population of Ukraine on basis on of information of the sociological monitoring of Institute of Sociology of the NAS of Ukraine and international comparative sociological research "European Social Survey" is analysed in the article. The author makes the conclusion that, although the most widespread form of political participation of most of the population of Ukraine is participating in elective campaigns, active part of Ukrainian society is gradually increased politically, that creates pre-conditions for development of civil society and becoming of democratic political culture.

Key words: political participation, political activity, conventional and unconventional forms of political participation

Возрастающее значение исследований существующих в общественном мнении украинцев установок на политическое участие и их сравнение с реальной политической активностью связано с развитием института политического участия в постсоветском украинском обществе. В настоящее время отечественными социологами (И. Бекешкина, А. Вишняк, В. Полторак, А. Резник, В. Степаненко, В. Хмелько и др.) уделяется значительное внимание изучению проблем политической активности, электорального поведения и политического протеста как составляющих политического участия. Тем не менее, анализ исследований как общетеоретического характера, так и прикладных, позволяет утверждать, что, хотя понятие "политическое участие" утвердилось как в категориальной системе социологического знания, так и в общественной практике, изучение соответствующего феномена в украинском обществе только начинается.

Теоретической базой для изучения проблем политического участия являются работы западных социологов. Классической теорией политической активности является *базовая модель* участия, созданная С. Вербой и Н. Наем.

В качестве базовых факторов политической активности эти учёные рассматривают социально-демографические характеристики населения. Другая общепризнанная концептуальная схема – *когнитивная модель* участия, основанная на учёте внутреннего мира, субъективных представлений о внешней реальности, которыми люди руководствуются по-разному: для одних – это средство отгородиться от воздействия и давления (экспансии) внешней среды, для других – орудие, помогающее организовать более или менее активизировали свою деятельность. Ещё одной фундаментальной концепцией политического участия является *ценностная модель*, которая акцентирует внимание на влиянии набора определённых ценностей на вовлечённость в политический процесс (например, постматериалистических ценностей (Р. Инглехарт и его последователи)). Сохраняет свой высокий научный статус и схема так называемой *депривации* (фр. deprivation – лишённость, угнетённость), основанная на предположении о том, что социальное самочувствие детерминирует склонность к различным формам политической активности (например, высокий уровень неудовлетворённости влияет на предрасположенность к участию в протестных видах политической активности). В своих концептуальных выводах все названные выше модели пересекаются и дополняют друг

друга. На этом основаны различные попытки построения *интегративных моделей* политического участия, которые учитывают взаимодействие факторов, являющихся базовыми для перечисленных концепций.

Целью статьи является анализ особенностей, характера и форм политического участия населения Украины на основе данных социологического мониторинга Института социологии НАН Украины и международного сравнительного исследования "Европейское социальное исследование".

Политическое участие понимается нами как вовлечённость граждан в политико-властные отношения. При этом такая вовлечённость может иметь различные формы, проявляясь как на *вербально-эмоциональном*, так и на *инструментальном* уровнях. На *вербально-эмоциональном* уровне политическое участие характеризуется прежде всего определённой степенью общего интереса граждан к происходящим в стране политическим событиям, степенью и характером политической информированности и политической компетентности. *Инструментальный* уровень представляет собой другую сторону политического участия, связанную с активной политической деятельностью граждан. К формам проявления этого вида политического участия относятся такие действия граждан, как участие в выборах, участие в акциях протеста/поддержки демонстрациях, митингах, забастовках, голодовках), членство в политических и общественных организациях, обращение в различные государственные и общественные инстанции и т.д.. Таким образом, важнейшими условиями развития субъекта политического участия населения являются, во-первых, достаточно высокий уровень интереса граждан к политике и, во-вторых, их прямое участие в различных организованных формах политической активности.

Интерес граждан к политике является пассивной формой политического участия, которая определённым образом характеризует отношение к политической системе. Как свидетельствуют данные общенационального мониторинга Института социологии НАН Украины, интерес гражданского населения к политике с 1992 по 1996 гг. постепенно снижался, а начиная с 2002 года, начал расти и достиг наивысшей точки в 2005 году [1, с. 433]. Результаты мониторинга показали, что не больше восьмой части граждан Украины с 1992 по 2004 год проявляли значительный интерес к политике. Известные события 2004 года существенно повлияли на интерес украинского населения к политике: в 2005 году каждый пятый гражданин Украины (21,1 %) проявлял высокий интерес к политике [2, с. 10]. Несколько последующих лет интерес оставался достаточно высоким (см. таблицу 1).

Таблица 1

Интерес к политике у граждан Украины, %, [2, с. 10]

	1992	1996	2004	2005	2006	2008
Совсем не интересуется	22,5	30,4	20,8	11,3	15,4	15,4
В определённой мере интересуется	63,1	60,0	67,9	67,7	67,0	69,7
Очень интересуется	12,3	9,3	11,1	21,1	17,4	14,8
Не ответили	2,0	0,3	0,2	0,0	0,1	0,1

Если сравнить результаты социологического мониторинга с данными международного сравнительного проекта "Европейское социальное исследование"(European Social Survey), проведённого в 2005 и в 2007 годах, то среди 23 европейских стран в 2005 году украинцы оказались самыми заинтересованными в политике [3, с. 10]. На вопрос: "Насколько Вы интересуетесь политикой?" в 2005 году ответили: "очень интересуюсь" 20% опрошенных в Украине, а в 2007 году – 11%. Для сравнения, высокий интерес к политике в Германии проявляли в 2007 году 16,1% респондентов, в Польше – 6,3%, в Эстонии – 6,9%.

Однако, как отмечали Е. Головаха и Н. Панина, важнейшим показателем развития демократической политической культуры является не высокий интерес к политике (это не характерно стабильным европейским демократиям), а сознательная заинтересованность политической жизнью общества [4, с. 14]. Именно этот показатель возрастает в последние годы и в украинском обществе, что приближает его к среднестатистическим показателям политической культуры стран Европы. Значимость данного показателя обусловлена тем, что интерес к политике подкрепляется политическими знаниями и компетентностью, необходимыми для адекватной ориентации людей в политической жизни общества.

Согласно данным общенационального мониторинга, с 1995 по 2008 года более чем вдвое увеличилось число тех граждан Украины, считающих, что им хватает современных политических знаний (см. таблицу 2).

Таблица 2

Самооценка гражданами Украины достаточности современных политических знаний, % [2, с. 37]

	1995	1998	2000	2004	2008
Не хватает	31,9	33,6	28,7	34,6	27,5
Трудно сказать, хватает или нет	25,9	26,7	24,5	22,1	23,4
Хватает	11,0	9,4	15,4	15,4	24,4
Не интересуется	29,9	29,0	31,0	27,6	24,4

На фоні порівняльно високого інтересу громадян України до політики явним диссонансом виглядає рівень неопосередкованої включеності населення в реальний політичний процес. В розгляді політичного учасності з точки зору різних форм політичної активності необхідно урахувати запропоноване Л. Милбрайтом виділення двох форм політичного учасності: *конвенціональні* (conventional) і *неконвенціональні* (unconventional) [5].

Конвенціональне політичне поведіння формується згідно з нормами права або традицій, регулюючими участь людей в політиці при даному режимі, тобто йдеться про легальні, регульовані законом політичні дії. До конвенціональних форм політичного поведіння можна віднести: а) голосування (включаючи відмову від голосування або свідомо некоректне заповнення бюлетеня, що робить його недействительним, що служить формою протесту) на виборах різних рівнів і на референдумах; б) регулярну партійну роботу, активну участь в зборах ячеек партії, контактування з посадовими особами; в) роботу в межах виборчих кампаній (в тому числі відвідування виборчих акцій, агітацію, поширення рекламних листочків, пожертвування грошей, роз'яснення іншим, як голосувати); г) інформаційну діяльність (видавання, написання, поширення рекламних брошур, e-mail і sms-повідомлень і листочків; публікацію політичної інформації на веб-сайтах); д) членство в неправительствених організаціях, метою яких — впливати на політичні рішення.

Неконвенціональне політичне поведіння порушує норми моралі і норми закону і виражається в прямих колективних діях, які суперечать системі представництва інтересів. В сучасних дослідженнях в межах "неконвенціонального" поведіння зазвичай розрізняють три основні види, які можуть реалізовуватися в індивідуальних або колективних, стихійних або організованих діях: 1) ненасильствене легітимне поведіння (бойкот, захоп приміщень, не пов'язаний з порушенням закону, і т.д.); 2) ненасильствені іллегітимні дії, до яких належать акти громадянського неповиновения, коли суб'єкт з морально-політичних мотивів відмовляється підкорятися закону, не вдаючись при цьому до сили влади, а також участь в незаконних демонстраціях, забастовках; 3) насильствені дії (тероризм, бунт, блокування доріг, захоп установ, сутички з поліцією, нанесення шкоди чужій власності і т.п.) [6].

Дані соціологічного моніторингу Інституту соціології НАН України (1992-2009 гг.) дають можливість прослідкувати динаміку готовності населення України до участі в різних формах протесту: від ненасильствених і неспротивних закону акцій (збір підписів, законні мітинги і демонстрації, загроза забастовкою) до незаконних дій, дестабілізуючих економічну і політичну ситуацію: бойкот (відмова від окремих видів робіт або виконання указів), незаконні забастовки, захоп будівель (див. таблицю 3).

Таблиця 3

Основні способи захисту прав, які населення України вважає ефективними і допустимими для себе, % [2, с. 449]

Способи і засоби захисту власних прав	1994	1998	2000	2004	2006	2008
Участь в передвиборчих кампаніях	15,5	15,4	20,1	–	20,3	25,7
Збір підписів під колективними петиціями	17,0	16,9	17,4	21,8	22,4	25,4
Законні мітинги і демонстрації	16,6	22,4	19,9	19,2	27,9	24,7
Проведення забастовки	7,9	9,1	6,7	3,8	5,2	5,4
Бойкот (відмова виконувати рішення адміністрації, органів влади)	7,1	7,5	7,2	2,7	5,0	6,1
Несанкціоновані мітинги і демонстрації	2,2	4,4	3,3	1,3	2,6	2,6
Незаконні забастовки	1,6	2,5	2,4	0,9	1,8	1,7
Голодування протеста	2,0	3,4	2,6	1,5	2,3	2,1
Пікетування державних організацій	4,4	7,7	6,5	5,1	7,1	7,3
Захоп будівель, блокування шляхів зв'язу	1,0	2,0	1,7	1,6	1,2	1,7
Створення незалежних від Президента і уряду військових формувань	2,0	2,7	2,4	–	1,0	1,3
Інше	1,1	1,2	1,1	1,2	1,0	0,9
Ні один із способів не вважається менш ефективним і допустимим в такій мірі, щоб брати в ньому участь	31,9	29,8	34,2	36,6	31,2	34,1
Трудно сказати	29,8	30,5	26,9	19,0	18,5	17,3
Не відповіли	0,6	0,2	0,1	0,2	–	0,0

Результати опитувань свідчать про те, що населення України в більшій мірі підтримує ненасильствені форми протесту: чим більш виражений насильственный характер акції, тим менш частіше населення її підтримує, викликаючи готовність брати участь в подібній формі громадянської активності. Однак з віком зростає неефективність легальних засобів впливу на політичні процеси, зростає звернення до незаконних, деструктивних способів боротьби за свої інтереси.

Аналіз результатів "Європейського соціального дослідження" (2005-2007 гг.) свідчить про те, що серед конвенціональних форм політичної активності європейці, порівняно з громадянами України,

значительно чаще принимают участие в подписывании петиций, обращении в органы центральной и местной власти, в работе общественных организаций, в бойкоте продуктов. Украинцы же в большей мере склонны к участию в санкционированных митингах и демонстрациях, а также в распространении политической атрибутики. В целом политическая активность граждан Украины (участие в митингах, членство в партиях и т.д.) занимает медианную позицию в Европе. Заметим, однако, что по сравнению с общеевропейскими показателями, такая форма политического участия как работа в общественных организациях является наименее распространённой в Украине.

В современной Украине политическое участие граждан в сети Интернет происходит недостаточно энергично. С 2000-х годов украинские политики стали осваивать Интернет в качестве информационного ресурса в своих предвыборных кампаниях, и сегодня своё представительство в Сети есть у всех крупных украинских политических партий и движений, а также у отдельных политиков. В сети Интернет украинские политики стали активно вести политические блоги, голосования, акции, создавать политические виртуальные сообщества, издавать Интернет-газеты, то есть активизировать политическую активность граждан. С повышением эксплуатации электронных сетей значимость в общественно-политической жизни Украины различных форм политического участия, которые происходят в сети Интернет, будет увеличиваться.

Возникновение мировой компьютерной сети – Интернет и диверсификация киберполитики побудила ученых обратить более пристальное внимание на проблему политического участия под влиянием политических интернет-коммуникаций. Сегодня во многих странах мира (например, в США) практически ни одна крупная избирательная кампания не обходится без привлечения Интернета в целях консолидации своего электората и проведения разнообразных политических акций. Влияние сети Интернет на актуализацию тех или иных политических установок отчасти обусловлена сущностными особенностями этой среды: 1) её высокой коммуникативностью (благодаря субъект-субъектным отношениям в процессе обмена информацией; 2) интерактивностью (большой вовлеченностью субъекта в действие); 3) оперативностью; 4) минимизацией влияния пространственно-временного фактора. Таким образом, Интернет делает свою аудиторию непосредственно сопричастной к происходящим политическим событиям (или же создает иллюзию таковой).

Активно внедряясь в сферу политики, новые информационно-коммуникационные технологии не только качественно видоизменили старые представления, установки, стереотипы, но и сломали многие формы политического участия. Учёные, занимающиеся исследованием киберполитики, видят перспективы развития сетевых политических коммуникаций не только в том, чтобы сделать политическую связь и поток информации более эффективными и прозрачными, но также в том, чтобы использовать любой удобный случай для участия граждан в политических процессах к конвенциональным формам политического участия, которые сегодня распространены в сети Интернет, относятся: голосование на интернет-выборах, конференциях, референдумах; создание и тиражирование политической информации посредством блогов, сайтов, интернет-газет и т. д.; сбор денежных средств в поддержку партий или движений; участие в обсуждении политических проблем в блогах, сайтах, телеконференциях политических партий (движений), виртуальных сообществ, органов государственной власти.

К неконвенциональным формам политического участия в Интернете можно отнести хакерство на государственных серверы, проведение флэш-мобов, (мгновенного собиранья толпы в определенной географической точке) и др.

Итак, развитие феномена политического участия в Украине осуществляется по элементарной логике вовлечения людей и политическую жизнь: от повышения познавательного интереса к политике – к участию в политических акциях. По данным социологического мониторинга и международного сравнительного исследования, политически активная часть украинского общества составляет около 15%. Это граждане, демонстрирующие высокий интерес к политике, политическую компетентность, непосредственно принимающие участие в политической деятельности (в выборных кампаниях, санкционированных митингах и демонстрациях, в деятельности политических партий, движений и т.п.). Наиболее распространённой формой политического участия большинства граждан Украины является участие в разного рода выборных кампаниях. В то же время, увеличение с 2005 года количества граждан Украины, интересующихся политикой и удовлетворенных своими политическими знаниями, способствует росту потенциала общественно-политической активности, появлению политически активных людей, что создаёт благоприятные возможности для развития гражданского общества и становления демократической политической культуры.

ЛИТЕРАТУРА: 1. Українське суспільство 1992–2006. Соціологічний моніторинг / За ред. д.ек.н. В. Ворони, д.соц.н. М. Шульги.–К.: Інститут соціології НАН України, 2006. – 578 с.; 2. Головаха С. І., Паніна Н. В. Українське суспільство 1992-2008: Соціологічний моніторинг / С. І. Головаха, Н. В. Паніна. – Київ, 2008. – 85 с.; 3. Golovakha E., Gorbachyk A. Social Changes in Ukraine and Europe; Outcomes of European Social Survey 2005-2007. – К.: Institute of Sociology of the NAS of Ukraine, 2009. – 127 p.; 4. Головаха Е.І., Паніна Н.В. Політична культура українського суспільства (за даними соціологічного моніторингу та міжнародного порівняльного дослідження) // Українське суспільство 1992-2007. Динаміка соціальних змін / За ред. д.ек.н. В. Ворони, д.соц.н. М. Шульги. – К.: Інститут соціології НАН України, 2007. – С. 4-23.; 5. Milbrath L. W. Political Participation. – Chicago, 1965.; 6. Резнік О. Громадянські практики населення України / Українське суспільство 1994-2006: моніторинг соціальних змін. – К.: Інститут соціології НАН України, 2006. – С. 337–347.